

Iwona Matylda Grandjean

Bankenstrukturreformen und die Rolle von Banken-Holding-Konzernen

Eine Analyse des U.S.-amerikanischen, europäischen
und deutschen Rechts



Nomos

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	17
Einleitung	27
A. Hintergrund der Untersuchung: Bankenregulierung im Wandel	27
B. Zielsetzung und Gang der Untersuchung	30
C. Begriffliche Grundlagen	31
I. Bank	31
II. Banken-Holding-Konzern	32
III. Trennbankensysteme	33
Erstes Kapitel: Verbindung von Trennbankensystemen und Banken-Holding-Konzernen zu einem makroprudenziellen Regulierungsinstrument	36
A. Trennbankensysteme als makroprudenzielles Regulierungsinstrument zur Eindämmung des Moral Hazard	37
I. Vor der Finanzkrise: Regulierung mit mikroprudenziellem Fokus	37
II. Berücksichtigung systemischer Risiken durch eine makroprudenzielle Regulierung	38
1. Historie und Definition makroprudenzieller Regulierung	39
2. Ziele makroprudenzieller Regulierung	40
III. Negative Anreizmechanismen und Markterwartungen als Ursachen systemischer Risiken	41
1. Too Big to Fail als Folge von Systemrelevanz	41
2. Ursprung systemischer Risiken	43
a) Systemische Risiken auf Institutsebene	44
b) Vertrauensproblematik infolge negativer Erwartungsharmonisierung als systemisches Risiko auf Marktebene	45
c) Moral Hazard als Problem defizitärer Anreizmechanismen durch Too Big to Fail	47
3. Zwischenergebnis	50

IV. Trennbankensysteme als makroprudenzielles Regulierungsinstrument	51
1. Strukturelle Merkmale von Trennbankensystemen	52
2. Umsetzung marktlicher Strukturen in der Unternehmensgruppe	53
a) Ökonomische Grundlagen zum Markt in der Unternehmensgruppe	54
aa) Organisationslehre	54
bb) Organisationen im Markt	55
(1) Transaktionskosten-Theorie	57
(2) Principal-Agent-Theorien	58
(3) Property-Rights-Theorie	59
b) Begründung eines Marktes in der Unternehmensgruppe durch Verrechnungspreise	60
aa) Einführung von Verrechnungspreisen zur Erreichung marktlicher Strukturen	60
bb) Verfügungsrechte als weitere Voraussetzung zur Erreichung marktlicher Strukturen	61
c) Zwischenergebnis	61
3. Vorteile marktlicher Strukturen für die makroprudenzielle Regulierung	62
a) Bepreisung des Risikos zu Marktkonditionen	62
b) Transparenz	62
c) Verrechnungspreis als Indikator für Aufsicht und Markt	63
d) Anlegerschutz	63
e) Leichtere Abwicklung insolventer Sparten	64
4. Zwischenergebnis	64
V. Ergebnis: Trennbankensysteme als makroprudenzielles Regulierungsinstrument	65
B. Holding-Konzerne zur strukturellen Umsetzung marktlicher Anreizmechanismen	65
I. Holding-Konzern als Untersuchungsobjekt	66
II. Begriffliche Grundlegung	67
III. Arbeitsdefinitionen: Holding-Konzern, Holding und Holding-Gesellschaft	70

C. Konvergenz trennbankenrechtlicher und holdingspezifischer Strukturvorgaben	71
I. Marktbildung im Holding-Konzern durch Profit Center-Steuerung	72
II. Zentralisation trotz Marktbildung als Anreiz zur Begründung eines Holding-Konzerns	74
1. Zentralisation im Bankensektor: Gründe für den Konzentrationsprozess im Bankensektor	75
2. Zentralisation im Holding-Konzern durch einheitliche Leitung	77
a) Finanz-Holding	78
b) Management-Holding	79
c) Operative Führungs-Holding	80
3. Zwischenergebnis	81
III. Ergebnis: Zentralisation und Marktliche Strukturen im Holding-Konzern	81
D. Zusammenfassung des ersten Kapitels: Verbindung von Trennbankensystemen und Banken-Holding-Konzernen	81
 Zweites Kapitel: Bank Holding Companies im amerikanischen Trennbanken-Modell	 83
A. Entwicklung von Bank Holding Companies	83
I. Entstehung von Bank Holding Companies aufgrund spezifischer Strukturmerkmale	84
1. Bundesstaatliche Filialbegrenzung	86
2. Trennungsprinzip als funktionale Beschränkung	87
a) Das Trennbankensystem unter dem Glass-Steagall Act	89
b) Der legislative Zweck des Glass-Steagall Act	91
c) Anreize des Glass-Steagall Act	93
3. Zwischenergebnis	96
II. Aufsichtsrechtliche Regulierung der Bank Holding Companies	96
1. Bank Holding Company Act von 1956	98
2. Bank Holding Company Act von 1966	102
3. Bank Holding Company Act Amendments von 1970	103
4. Zwischenergebnis	104

III. Wachsende Befugnisse der Tochtergesellschaften der Bank Holding Companies	105
1. Investment Co. Institute v. Camp	105
2. Securities Industry Association v. Board of Governors of the Federal Reserve System	106
3. Securities Industry Association v. Board of Governors of the Federal Reserve System	107
4. Liberale Interpretation der Gesetze durch Aufsichtsbehörden	107
IV. Einführung der Financial Holding Companies	110
1. Financial Holding Companies	110
2. Financial Subsidiaries	111
V. Bank Holding Companies als Risiko	112
1. Bank Holding Companies und systemische Risiken	112
2. Gramm-Leach-Bliley Act verstärkt Konzentrationsprozess	113
VI. Ergebnis: Bank Holding Companies als historisch gewachsene Unternehmensstruktur	115
B. Amerikanisches Trennbanken-Modell nach der Volcker Rule	115
I. Legislativer Schutzzweck des U.S.-amerikanischen Trennbankensystems	117
1. Aktueller Gesetzeszweck	117
2. Entwicklung des Schutzzwecks seit dem Glass-Steagall Act	119
II. Volcker Rule	119
1. Banking Entities	119
2. Verbotene Geschäfte nach Sec. 619 Dodd-Frank Act	121
a) Proprietary Trading	121
b) Private Equity und Hedge Funds	122
3. Ausnahmen	123
III. Prudenzielle Einordnung	124
IV. Ergebnis: Keine grundlegende strukturelle Reform	124
C. Auswirkungen der Volcker Rule auf Bank Holding Companies	124
I. Volcker Rule als makroprudenzielles Regulierungsinstrument	124
II. Schwierigkeiten für Aufsichtsbehörden	125
1. Aufsichtsbehörden	125
2. Zuständigkeiten im Rahmen der Volcker Rule	127
III. Ergebnis: Abtrennung auf Gruppenebene	128

D. Zusammenfassung des zweiten Kapitels: Bank Holding Companies als Regulierungsobjekt	128
Drittes Kapitel: Banken-Holding-Konzerne im Rahmen des europäischen Entwurfes einer Trennbanken-Verordnung	130
A. Hintergrund des Gesetzgebungsverfahrens	130
I. Vom Liikanen-Bericht zum Trennbanken-Verordnungsvorschlag	131
II. Nationale Regelungen	133
III. Verhältnis des Trennbanken-Verordnungsentwurfes zu nationalen Regelungen	135
B. Europäischer Entwurf einer Trennbanken-Verordnung	136
I. Zielsetzung des Trennbanken-Verordnungsentwurfes	136
II. Umsetzung der Ziele durch strukturelle Maßnahmen	137
1. Adressaten	137
2. Erfasste Tätigkeiten	138
a) Verbot gemäß Art. 6 Abs. 1 lit. a)	139
b) Verbot gemäß Art. 6 Abs. 1 lit. b)	140
c) Ausnahmen	140
d) Abzutrennende Geschäfte im Einzelfall	141
III. Prudenzielle Einordnung	142
IV. Ergebnis: Zwei-Stufen-System	143
C. Banken-Holding-Konzerne im Licht des europäischen Trennbanken-Verordnungsentwurfes	144
I. Europarechtliche Einordnung des Banken-Holding-Konzerns	144
1. Banken-Holding-Konzern nach dem Trennbanken-Verordnungsentwurf	144
2. Definition des Nicht-Banken-Holding-Konzerns	145
II. Nicht-Banken-Holding-Konzern	146
1. Begründung eines Nicht-Banken-Holding-Konzerns	146
a) Übertragung auf das Handelsunternehmen	146
b) Holding-Societas Europaea	147
2. Geschäftsorganisation und aufsichtsrechtliche Pflichten	148
a) Holding	148
b) Kernkreditinstitut	148
c) Handelsunternehmen	149
3. Zwischenergebnis	149

III. Umsetzung marktlicher Strukturen	149
1. Verhältnis zwischen Kernkreditinstitut und Handelsunternehmen	150
2. Einflussnahme durch Holding und ihre Haftung für die Tochtergesellschaften	150
IV. Ergebnis: Marktliche Strukturen im Nicht-Banken- Holding-Konzern	151
D. Zusammenfassung des dritten Kapitels: Nicht-Banken-Holding- Konzerne als makroprudenzielles Regulierungsinstrument	151
 Viertes Kapitel: Banken-Holding-Konzerne und das deutsche Trennbankengesetz	 152
A. Das Universalbankensystem und seine Bedeutung für die Bankenorganisation	152
I. Tradition des deutschen Universalbankensystems	153
II. Konzernorganisation im Universalbankensystem	154
1. Tradition des Stammhauskonzerns	154
2. Bisherige Bedeutung von Banken-Holding-Konzernen	155
3. Virtuelle Holding	157
III. Ergebnis: Tradition des Universalbankensystems und des Stammhauskonzerns	158
B. Deutsches Trennbanken-Modell nach dem Trennbankengesetz	158
I. Rechtspolitische Entwicklung in Deutschland	158
II. Gesetzeszweck des Trennbankengesetzes	161
III. Verbotene Geschäfte	163
1. Adressaten der Norm	163
2. Verbotene Geschäfte im Sinne des § 3 Abs. 2 KWG	164
IV. Prudenzielle Einordnung	167
V. Ergebnis: Abtrennung auf Institutsebene	168
C. Banken-Holding-Konzerne im Licht des deutschen Trennbankengesetzes	168
I. Banken-Holding-Konzerne	169
1. Unterscheidung der rechtlich zulässigen Banken- Holding-Konzerne	169
a) Retail-Holding-Konzern	169
b) Nicht-Banken-Holding-Konzern	170
2. Gesellschaftsrechtliche Aspekte des Banken-Holding- Konzerns	171

3. Aufsichtsrechtliche Einordnung des Banken-Holding-Konzerns	172
a) Retail-Holding-Konzern als Institutsgruppe	172
b) Nicht-Banken-Holding-Konzern als Finanz-Holding-Gruppe	173
c) Finanzhandelsinstitut	173
II. Geschäftsorganisation und aufsichtsrechtliche Pflichten	174
1. Holding als Obergesellschaft	174
a) Finanz-Holding-Gesellschaft als Holding	174
b) CRR-Kreditinstitut als Holding	175
2. Finanzhandelsinstitut als Tochterunternehmen	176
a) Rechtliche Eigenständigkeit	176
b) Wirtschaftliche Eigenständigkeit	177
c) Organisatorische Eigenständigkeit	178
d) Verbotene Geschäfte	180
3. CRR-Kreditinstitut als Tochterunternehmen	181
III. Ergebnis: Zwei zulässige Modelle eines Banken-Holding-Konzerns	182
D. Umsetzung marktlicher Anreizsysteme im Banken-Holding-Konzern	182
I. Problem der gesellschaftsrechtlichen Nachhaftung	182
II. Risikoverteilung innerhalb des Banken-Holding-Konzerns	184
1. Haftungsfragen zwischen Kreditinstitut und Finanzhandelsunternehmen	184
2. Haftung der Holding für das Finanzhandelsinstitut	184
a) Vertragskonzern	184
aa) Beherrschungsvertrag	185
(1) Nicht-Banken-Holding: Beherrschungsvertrag zwischen Finanz-Holding und CRR-Kreditinstitut	187
(2) Nicht-Banken-Holding: Beherrschungsvertrag zwischen Finanz-Holding und Finanzhandelsinstitut	188
(3) Retail-Holding: Beherrschungsvertrag zwischen CRR-Kreditinstitut und Finanzhandelsinstitut	189
bb) Andere Unternehmensverträge	189
b) Eingliederung	190
c) Faktischer Konzern	190
3. Ergebnis: § 25f Abs. 1 KWG als zentrale Vorschrift	192

Inhaltsverzeichnis

E. Zusammenfassung des vierten Kapitels: Banken-Holding-Konzerne als makroprudenzielles Regulierungsinstrument	193
Vergleich und Fazit	194
A. Vergleich	194
I. Verbot des Eigenhandels	194
1. Rechtsvergleich der Definitionen des Eigenhandels	195
2. Eigenhandel als volkswirtschaftliche Gefahr?	195
II. Einführung marktlicher Anreize durch instituts- und gruppenweite Verbote	196
1. Mikroökonomische Ebene	197
2. Makroökonomische Ebene	198
III. Zusammenfassung des Vergleichs	199
B. Fazit und Ausblick	200
Literaturverzeichnis	203

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	17
Einleitung	27
A. Hintergrund der Untersuchung: Bankenregulierung im Wandel	27
B. Zielsetzung und Gang der Untersuchung	30
C. Begriffliche Grundlagen	31
I. Bank	31
II. Banken-Holding-Konzern	32
III. Trennbankensysteme	33
Erstes Kapitel: Verbindung von Trennbankensystemen und Banken-Holding-Konzernen zu einem makroprudenziellen Regulierungsinstrument	36
A. Trennbankensysteme als makroprudenzielles Regulierungsinstrument zur Eindämmung des Moral Hazard	37
I. Vor der Finanzkrise: Regulierung mit mikroprudenziellem Fokus	37
II. Berücksichtigung systemischer Risiken durch eine makroprudenzielle Regulierung	38
1. Historie und Definition makroprudenzieller Regulierung	39
2. Ziele makroprudenzieller Regulierung	40
III. Negative Anreizmechanismen und Markterwartungen als Ursachen systemischer Risiken	41
1. Too Big to Fail als Folge von Systemrelevanz	41
2. Ursprung systemischer Risiken	43
a) Systemische Risiken auf Institutsebene	44
b) Vertrauensproblematik infolge negativer Erwartungsharmonisierung als systemisches Risiko auf Marktebene	45
c) Moral Hazard als Problem defizitärer Anreizmechanismen durch Too Big to Fail	47
3. Zwischenergebnis	50



Onlineversion
Nomos eLibrary

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Frankfurt am Main, Univ., Diss., 2020

ISBN 978-3-8487-7818-8 (Print)

ISBN 978-3-7489-2222-3 (ePDF)

1. Auflage 2020

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2020. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.